VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 24)**
- **Komisji Finansów Publicznych (nr 83)**

z dnia 6 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 24)

Komisji Finansów Publicznych (nr 83)

6 lipca 2016 r.

Komisje: Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o aktywizacji przemysłu okrętowego i przemysłów komplementarnych (druki nr 557 i 643).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Brzezicki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Ewa Swędrowska-Dziankowska** zastępca dyrektora Departamentu Wspierania Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju, **Anna Cyrańska** zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów, **Agata Łukasiewicz** referendarz w Wydziale Pomocy Sektorowej i Restrukturyzacyjnej w Departamencie Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda, Grażyna Kućmierowska, Michał Nowak, Jolanta Ostrowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o aktywizacji przemysłu okrętowego i przemysłów komplementarnych (druki sejmowe nr 557 i 643). Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie ma uwag. W związku z tym stwierdzam jego przyjęcie.

Serdecznie witam na posiedzeniu Komisji pana Pawła Brzezickiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, jak też wszystkie osoby, które reprezentują instytucje państwowe.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o aktywizacji przemysłu okrętowego i przemysłów komplementarnych (druki nr 557 i 643). W czasie drugiego czytania zostało zgłoszonych sześć poprawek do projektu. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie się odbywało w następującym porządku: uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, głosy za i przeciw poprawce, jeżeli takowe będą, wreszcie głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji procedowania? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły sposób rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy w związku z tym do rozpatrywania poprawek.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 1 zgłoszonej przez kluby Platforma Obywatelska i Nowoczesna. Czy wnioskodawcy mogliby uzasadnić poprawkę? Proszę bardzo, pan poseł Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Proszę państwa, panie przewodniczący, Wysokie Komisje, o problematyce, która jest przedmiotem poprawki, była już tutaj mowa. Myślę, że poprawka ta ma szczególne znaczenie. Dlaczego? Chciałbym powiedzieć, że w tej kadencji po raz pierwszy widzę sytuację, w której tytuł aktu prawnego zupełnie nie odpowiada temu, co zawiera tenże akt prawny. Otóż akt prawny składa się z dwudziestu trzech artykułów. Pierwsze dwa obejmują zasady ogólne, pojęcia ogólne. Następnie mamy rdzeń. W art. 3-15 jest mowa o zryczałtowanym podatku. Jest to po prostu podatek. Nic innego. Późniejsze art. 16-23 obejmują zmiany głównie w przepisach podatkowych, nie tylko, ale głównie.

Wczoraj odpowiadając mi na forum plenarnym Sejmu pan minister powiedział, że jest to podatek, ale nie za bardzo podatek, ponieważ nie spełnia pewnych funkcji. Otóż chciałbym powiedzieć, że o tym, czy jest to podatek czy nie, rozstrzyga Ordynacja podatkowa. W art. 6 jest mowa o tym, co to jest podatek. Bardzo proszę sprawdzić, zobaczyć, że podatek ten w pełni odpowiada wskazanej definicji.

Proszę państwa, jest przepis Zasad techniki prawodawczej, które stanowią załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, w którym jest mowa o tym, że wtedy kiedy projektuje się akt prawny, przedmiot ustawy określa się w sposób adekwatny, informujący o jej treści. Proszę państwa, jest to tylko rezultat, przedłużenie zdroworozsądkowej zasady, że tytuł powinien odpowiadać treści. Przedłożony projekt, jak powiadam, stanowi dla mnie pierwszy przypadek, jaki tutaj widzę, który zupełnie tego nie spełnia. Treścią ustawy jest podatek, jest to ustawa podatkowa, natomiast tytuł wskazuje na to, że regulacje ustawy będą dotyczyły aktywizacji przemysłu okrętowego oraz przemysłów komplementarnych.

Proszę państwa, chciałbym powiedzieć, że gdybyśmy stosowali podobne reguły rozumowania, ustawę o podatku dochodowym moglibyśmy nazwać ustawą o aktywizacji społecznej i gospodarczej. Mniej więcej tak to wygląda, ponieważ są w niej i takie, i inne ulgi. Tak to wygląda.

Myślę, że to, co powiedziałem, dostatecznie to uzasadnia. Nie oceniam treści przepisów, żadnych rozwiązań. Zresztą szczerze mówiąc, średnio się znam na przemyśle okrętowym, a nawet na przemysłach komplementarnych. Natomiast o podatkach trochę słyszałem. Uważam, że ze względu na przepisy prawa, ze względu na zdrowy rozsądek nie powinniśmy uchwalać czegoś takiego. Mam tutaj wypisane, kiedy pan marszałek mówił o prestiżu Sejmu. Na przykład ostatnio w dniu 23 czerwca. Mówił też o intelektualnych kwalifikacjach. Do tego wszystkiego odwołuję się jako do argumentacji pomocniczej. Nie zmienia to w żaden sposób treści przepisów, które tu są. Uważam, że ustawa nie powinna nosić takiego tytułu, ponieważ nie ma to związku z jej treścią. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie profesorze. Myślę, że spór toczy się o to, czy tytułem ustawy powinno być odniesienie się do narzędzia, które w ustawie zostało opisane, czy też do celu, który przez zastosowanie owego narzędzia ma być osiągnięty. Rozumiem, że tego dotyczy dyskusja nad tytułem. Poproszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Paweł Brzezicki:

Wysoka Komisjo, szanowny panie pośle, muszę odrzucić pańskie rozumowanie, pańską argumentację zarówno co do semantyki, co do logiki, jak i co do merytoryki pańskiej wypowiedzi. Może zacznę od merytoryki, ponieważ nie był pan tak miły i nie dokończył odnoszenia się do regulaminu uchwalonego przez Radę Ministrów, w którym jest mowa o technice legislacyjnej. Otóż zgodnie z § 18 Zasad techniki prawodawczej przedmiot ustawy należy sformułować jak najzwięźlej, ale w sposób adekwatny do jej treści. Dalej czytamy, że nie wyłącza to jednak możliwości oznaczenia przedmiotu ustawy, który nie tylko będzie odpowiadał wymogowi zwięzłości, ale także w niektórych przypadkach będzie sprzyjać komunikatywności tytułu, jego zapamiętywaniu i używaniu w obrocie

prawnym. W związku z tym proszę o przyjęcie stanowiska rządu i odrzucenie proponowanej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy Biuro Legislacyjne wnosi jakieś uwagi do poprawki? Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, poprawka zapewnia zgodność tytułu ustawy z jej treścią, jak też zgodność z Zasadami techniki prawodawczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie. W związku z tym przechodzimy do głosowania nad poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

13 głosów za, 29 przeciwnych, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do omówienia poprawki nr 2. Czy ktoś z państwa posłów będzie uzasadniał poprawkę? Nie ma uzasadnienia poprawki. Czy pan minister chciałby się do niej odnieść?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Jeżeli mogę, panie przewodniczący. W poprawce czytamy, że przebudowa statku oznacza przebudowę polegającą w szczególności na przywróceniu wartości użytkowej. Przepraszam. Budowa statku. Co oznacza budowa statku zgodnie z poprawką?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, poprawka nr 2 dotyczy art. 1.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Chodzi o to, że ustawa reguluje opodatkowanie podatkiem od wartości sprzedanej produkcji, zwanym dalej „zryczałtowanym podatkiem”, oraz określa formy aktywizacji przemysłu okrętowego i przemysłów komplementarnych. Jest to również poprawka, która zmieniłaby... Musi to odpowiadać... Brak tej poprawki... Przy utrzymaniu tytułu ustawy w proponowanym przez nas i przyjętym przez Komisję brzmieniu przyjęcie poprawki zaburzyłoby sens rozumienia ustawy. W związku z tym proponujemy ją odrzucić.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Pan poseł Nykiel, proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Proszę państwa, nawiązuje to do poprzedniego problemu, który był rozstrzygany i który został przez Komisje rozstrzygnięty. Obecnie w art. 1 czytamy, że ustawa określa formy aktywizacji. W zasadach legislacji przyjmuje się, że jeżeli artykuł zapowiada, iż ustawa określa formy aktywizacji, ustawa rzeczywiście określa takie formy, np. w taki sposób, że formami aktywizacji są, i dalej się je wylicza. Jest to klasyczny przykład. Oczywiście w tej ustawie tego nie ma, ponieważ jest to ustawa podatkowa. Tego w tej ustawie nie ma. To, co zapowiada początek art. 1, oględnie mówiąc, jest to zapowiedź czegoś, czego nikt w ustawie nie znajdzie. Poprawka po prostu przywraca w art. 1 prawdziwą zapowiedź, prawdę zapowiedzi normatywnej, co dalej jest w środku.

Po pierwszym głosowaniu ani nie apeluję, ani, proszę państwa, nie mam szczególnych złudzeń. Po prostu myślę, że jest moim obowiązkiem, żeby to powiedzieć. Pomimo tego, że cisną mi się na usta trochę inne słowa, robię to dosyć oględnie. Proszę państwa, na czym rzecz polega? Zapowiedź, która jest w tej chwili, jest zapowiedzią nieprawdziwą, chyba że państwo mi pokażecie, gdzie to jest. Niemniej dokładnie przeczytałem wszystkie artykuły. Nigdzie nie wylicza się żadnych form aktywizacji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 2.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

9 głosów za, 31 przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie została pozytywnie zaopiniowana, nie uzyskała większości.

Przechodzimy do omówienia poprawki nr 3. Czy ktoś z pań i panów posłów chce uzasadnić poprawkę? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Dziękuję uprzejmie. Celem poprawki, którą złożyliśmy wczoraj, jest umożliwienie skorzystania z jednoprocentowego podatku od wartości sprzedanej nie tylko tym podmiotom, które produkują statki od podstaw do końca, czyli tzw. statki pod klucz, ale też podmiotom, które produkują zasadnicze części statków. Jeżeli będziemy szli tokiem rozumowania tych, którzy złożyli te propozycje, i mówili o aktywizacji przemysłu stoczniowego, to przemysł stoczniowy składa się również z firm, które są firmami mniejszymi, które produkują chociażby kadłuby. Jest to doskonale widoczne w Szczecinie, gdzie są mniejsze podmioty związane z owym sektorem. Naszym zdaniem należy dać takie same możliwości rozwoju, rozwijania potencjału zarówno tym, którzy dzisiaj są liderami na rynku, produkują duże statki w wersjach finalnych, jak też mniejszym stoczniom, które produkują zasadnicze elementy jednostek. Jeżeli chcemy dać szansę na równomierny wzrost i rozwój owych podmiotów, należy umożliwić korzystanie z podatku zarówno tym, którzy produkują statki w całości, tak to nazwę, jak również tym, którzy przygotowują ich zasadnicze części. Taki jest główny cel poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Panie przewodniczący, szanowny panie pośle, przyjęcie owej poprawki oznaczałoby pogłębienie bardzo niekorzystnego miejsca tych przedsiębiorców, o których pan tutaj dba, w kooperacji międzynarodowej. Nadal będziemy pozostawać w sferze przerobu od kilograma spawanej stali technologicznej, unikniemy natomiast, tak jak unikamy do tej pory, uzyskania wartości dodanej z budowy kompletnego statku. Dlatego proponuję, bardzo proszę, żebyście państwo nie przyjmowali poprawki z tego względu, że zepchnie nas ona jeszcze głębiej w niedorozwój technologiczny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę, pan przewodniczący Aziewicz.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Chciałbym prosić pana ministra o rozwinięcie tej tezy, ponieważ nie bardzo rozumiem, dlaczego przedsiębiorca, który produkuje części mając korzystniejszą sytuację podatkową, ma być zepchnięty na jakąś gorszą pozycję, kiedy może być beneficjentem całości rozwiązań, które są tutaj wprowadzane.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Bardzo proszę, panie pośle.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam bardzo, panie ministrze. Może zbierzemy wszystkie pytania. Czy są jeszcze jakieś pytania do pana ministra czy tylko to? Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Bardzo proszę. Może pokażę to panu na przykładzie. Akurat ten przykład jest najbardziej jaskrawy. Otóż w krajach Zachodniej Europy, w krajach Unii Europejskiej istnieją formy wsparcia przemysłu stoczniowego, które pojawiają się, mają się pojawić u nas w programie tzw. krajowych inteligentnych specjalizacji. Otóż Komisja Europejska, instytucje, które bezpośrednio udzielają wsparcia dla przemysłu stoczniowego, są w stanie utrzymać pełną infrastrukturę stoczni, czyli zapłacić ze środków unijnych za utrzymanie pełnej infrastruktury, co stanowi około 40-50% kosztów produkcji statku, z jednym wyjątkiem. Otóż w programach tych wyłącza się sponsoring, tak potocznie go nazwijmy, spawania kadłubów. W związku z tym inteligentne specjalizacje, które zaistniały na Zachodzie, w sposób inteligentny przerzucają do polskich stoczni spawanie kadłubów, czyli wykonanie najczarniejszej, najbrudniejszej roboty w stawce godzinowej albo w stawce przerobowej od kilograma stali. Następnie taki kadłub, który de facto jest prawie gotowym statkiem, jest holowany do Holandii – mówię o tym państwie – gdzie jest dokupowana elektronika z Chin, i następnie jest sprzedawany.

Efekt tego jest taki, że grupa holenderskich stoczni, która to robi, która w ten sposób wykorzystuje polskich pracowników, polskie stocznie, w zeszłym roku, w sytuacji kiedy mamy do czynienia z kryzysem w przemyśle stoczniowym, osiągnęła rentowność na poziomie 32%. Natomiast polskie stocznie, te, o których wiem, które mają jakiś związek ze Skarbem Państwa, zalegają Skarbowi Państwa ponad 400.000 tys. zł. Jest to obrazowy przykład. Tak się będzie działo, jeżeli umożliwimy, może nie umożliwimy, dlatego że nie blokujemy możliwości dalszego wykonywania kadłubów, tylko ustawą tą dajemy specjalną premię tym, którzy są w stanie sięgnąć po budowę pełnego, kompletnego statku pełnomorskiego, a tym samym również skorzystać z dobrodziejstwa programu inteligentnych specjalizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Rozumiem, że możemy przejść do głosowania poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

10 głosów za, 31 przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Piotr Misiło (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na etapie prac nad ustawą wielokrotnie zwracaliśmy uwagę jako Nowoczesna, i w ogóle jako wszystkie kluby opozycyjne, że kwota 5000 tys. euro nie może być przez nas zaakceptowana w żadnym wymiarze, ponieważ o ile w Trójmieście zdarzają się jeszcze inwestycje na taką kwotę, o tyle w przemyśle stoczniowym na ziemi zachodniopomorskiej od wielu, wielu lat nie było ani jednej takiej inwestycji. Do dzisiaj nie wiem, dlaczego jest to 5000 tys. euro, a nie 2000 tys., 10.000 tys. bądź 500 tys. euro. Poprawka ma na celu zlikwidowanie owej bariery po to, żeby z ewentualnych dobrodziejstw ustawy mogli korzystać wszyscy przedsiębiorcy, również ci, którzy nie dokonują inwestycji, remontów, przebudowy statków na kwotę tak dużą jak ta wymieniona w ustawie. Poprawka wydaje się absolutnie zasadna, merytorycznie uzasadniona, sprawi, że jakaś pomoc istotnie trafi do tych, którzy naprawdę mogliby jej potrzebować, a nie tylko do największych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam bardzo. Panie pośle, czy w tej chwili uzasadniał pan poprawkę nr 4?

Poseł Piotr Misiło (N):

Tak. Proszę zerknąć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Kwota, o której pan mówił, jest w poprawce nr 5.

Poseł Piotr Misiło (N):

Zaraz, zaraz. Dostałem poprawki ma maila. Mam to w poprawce nr 4.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Uzasadnię to.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze. Pan poseł Marchewka, proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Szanowni państwo, poprawka ta została również zgłoszona przez nas. Uwzględnia ona całkowite zniesienie kwoty 5000 tys. zł przy remontach. Natomiast druga poprawka, o której mówił pan poseł, jest poprawką zgłoszoną przez Klub Poselski Kukiz'15, w której próg jest obniżony.

Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Są tu podpisane trzy kluby.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Tak, ale mówię o poprawce nr 5.

Poseł Piotr Misiło (N):

Jeszcze raz. Panie pośle, może powiem, dobrze?

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Dlatego chciałbym rozróżnić, że w poprawce nr 4...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W tej chwili rozmawiamy o poprawce nr 4.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Tak. Mówimy tutaj o kompletnym zniesieniu progu, który został zapisany w projekcie ustawy.

Poseł Piotr Misiło (N):

Nie bardzo rozumiem, skąd się wziął szum komunikacyjny. Jest proponowana poprawka. Odzwierciedla ona absolutnie, dokładnie stan faktyczny, tylko z art. 2 ust. 1 pkt 3 eliminuje zapis odnoszący się do kwoty 5000 tys. euro.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Wszystko jasne. Panie ministrze, poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Panie przewodniczący, szanowni panowie, którzy wnosicie poprawkę... Przepraszam, dwóch panów było spikerami.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę, żebyśmy odnosili się do meritum sprawy, a nie skupiali się w tej chwili na zupełnie nieistotnych szczegółach. Panie ministrze, proszę przedstawić stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Proszę bardzo. Może nawet przedstawię je troszkę szerzej. Jeżeli chodzi o remonty bądź przebudowy statków morskich, chciałbym zwrócić uwagę panów posłów, pana posła Misiło, że w zeszłym roku był taki remont. Był to remont powyżej 5000 tys. euro. Dotyczył on promu Mazovia. Jest to fakt. Jest to fakt zapisany w księgach stoczni. A więc takie remonty się zdarzają.

Jeżeli natomiast chodzi o samą relację kwoty 5000 tys., 500 tys., 1000 tys. euro, itd., jest to standard w branży. Proszę zauważyć, że cena statku pełnomorskiego, który może wejść do polskiej stoczni, czyli statku do 120 tys. ton, wynosi około 60.000 tys. euro. Jest to cena statku, można powiedzieć, common price. Statek pojawia się w stoczni po pięciu

latach, kiedy ma zjedzone około 30% wartości. Kosztuje około 70.000 tys. euro. Jest to wartość środka trwałego. Jakakolwiek ingerencja w statek, która jest mniejsza niż na kwotę 5000 tys. euro, czyli na około 11% wartości statku, jest po prostu zwykłym remontem. Natomiast naszym celem, celem projektu ustawy jest danie benefitu temu przedsiębiorcy stoczniowemu, który dokona istotnej modyfikacji statku, a nie przywróci wartość użytkową, która była zaplanowana w momencie budowy, zmieni przeznaczenie. Zmiana przeznaczenia statku oznacza zmianę zasięgu statku, zmianę wielkości statku, zmianę rodzaju towaru, który statek ma przewozić. Tego dotyczy ustawa. Nie dotyczy remontów. Kwota 5000 tys. euro jest standardem w branży. Armator decydując się na wydatek powyżej 5000 tys. euro de facto zmienia zastosowanie statku. Jeżeli natomiast chodzi o zmianę chociażby źródła napędu, w żaden sposób nie limitujemy jej kwotowo.

Dlatego uprzejmie proszę, żeby odrzucić poprawkę z tego względu, że znowu spowoduje ona wykonywanie drobnych prac remontowych przez stocznie i korzystanie z benefitów ustawy. Nie jest to celem ustawy. Może zaproponujecie panowie poselski projekt ustawy remontowej. Oczywiście nie mam nic przeciwko temu, żeby wesprzeć stocznie remontowe, ale to nie jest ustawa o remontach. Jest to ustawa o budowie statków.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za przedstawienie intencji rządu w tej sprawie. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcemy tylko zwrócić uwagę, że przy sporządzaniu zestawienia poprawek wkradł się drobny błąd. W poprawce tej jest napisane: „w art. 2 w ust. 1 w pkt 3 wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie”. Po przedstawieniu poprawki przez państwa posłów, okazuje się, że jednak chodzi o pkt 3. Stąd w dodatkowym sprawozdaniu napiszemy, że chodzi o to, żeby w art. 2 w ust. 1 nadać brzmienie pkt 3. Będzie tutaj oznaczenie pkt 3. Jednocześnie pozytywna rekomendacja na posiedzeniu plenarnym, przyjęcie owej poprawki będzie oznaczało bezprzedmiotowość, negatywną rekomendację dla następnej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Dziękuję bardzo. Panowie posłowie, tak? Pan poseł Misiło i pan poseł Marchewka, proszę bardzo.

Poseł Piotr Misiło (N):

Chciałbym tylko odnieść się do słów pana ministra. Istotnie rozmawialiśmy o jednej takiej inwestycji. O jednej na przestrzeni dziesięciu lat, panie ministrze. Traktuję to jako wyjątek potwierdzający regułę. To po pierwsze.

Po drugie, odkąd procedujemy ustawę, spotkałem się z przedstawicielami dwudziestu sześciu firm z terenu województwa zachodniopomorskiego. Żaden nie powiedział mi o standardzie 5000 tys. euro, o którym pan mówi. Wszyscy zaś mówili, że ich firmy nie będą w stanie skorzystać z ustawy, dlatego że kwota ta jest kwotą absolutnie blokującą. Spotkałem się także z przedstawicielami klastra morskiego. Podobnie nikt, proszę państwa, ani jeden... Jeżeli jest taka firma i nie jest to firma z udziałem Skarbu Państwa, byłbym zobowiązany, gdyby państwo wymienili jej nazwę. Moglibyśmy wówczas porozmawiać z przedstawicielami owej firmy, zrozumieć, jak zamierzają z tego skorzystać i być może przychylić się do państwa sposobu myślenia. Na tę chwilę jest mi on bardzo daleki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Marchewka, proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Ja również chciałbym odnieść się do słów pana ministra, który używał słowa „standard”. Osobiście słowo „standard” rozumiem jako typowy i przeciętny model czegoś. Jeżeli natomiast mamy do czynienia tylko z jedną taką pracą, nie uznałbym ją za standard, ponieważ występują ona bardzo rzadko. To po pierwsze.

Po drugie, nie widzę powodów, dla których mniejsze podmioty, które są związane z sektorem remontowym, a przecież działalność remontowa stanowi istotną część działalności stoczniowej, czyli szeroko rozumianej gospodarki morskiej, nie miałyby dostać możliwości i bodźca do rozwoju, natomiast duże, które są liderami na rynku, które wykonują duże prace powyżej 20.000 tys. zł, czyli 5000 tys. euro miałyby czerpać benefity. Jeżeli mówimy o równym dostępie do przywilejów, które powinny zostać zawarte w ustawie, niewątpliwie takie działania powinny zostać skierowane również do podmiotów mniejszych, które również powinny otrzymać szansę na rozwój. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Zaremba, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Dziękuję. Panowie posłowie Marchewka i Misiło cały czas udają, że nie rozumieją, co się do nich mówi. Panowie, nie dotyczy to... Proszę nie lobować za niektórymi firmami remontowymi w Szczecinie.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Panie przewodniczący, proszę nie obrażać posłów.

Poseł Krzysztof Zaremba (PiS):

Wiemy, jaka jest sytuacja. Członków obydwu Komisji chciałbym poinformować, że na terenie stoczni szczecińskiej powstało konsorcjum. Dzisiaj nazywa się jeszcze SPP, ale wcześniej czy później nastąpi powrót do starej nazwy handlowej obecnej na rynkach od 1948 roku. Konsorcjum to zawarły wszystkie małe firmy, które funkcjonują na terenie stoczni i wykonują nowe konstrukcje. Były one niezdolne w sensie finansowym do zawarcia jakiegokolwiek porozumienia, żeby uzyskać finansowanie na budowę nowych konstrukcji. Ustawa, ale też zawiązane konsorcjom umożliwia to.

Musicie natomiast państwo wiedzieć – mówiłem o tym, ale będziemy jeszcze wracali do tego tematu – że wokół stoczni remontowych między innymi w Szczecinie i Świnoujściu, gdzie dzisiaj jest jedna Morska Stocznia Remontowa Gryfia, przez ostatnie lata stworzył się patologiczny układ, w którym to stocznia utrzymywała swoją ciężką infra- i suprastrukturę, a inni z niej korzystali. Inni z niej korzystali, a stocznia nie zarabiała na kontraktach w ogóle. Dokładała do kontraktów. Z podobnym patologicznym systemem trzeba zerwać, i zrywamy. Niektóre działania, wrzucanie poprawek ma na celu podpięcie niektórych podmiotów, które działają, działały w patologicznym systemie, do mechanizmów, o których jest mowa w ustawie.

Oczywiście zgadzam się z panem ministrem Brzezickim, że musi powstać nowa ustawa wspomagająca stocznie remontowe, ponieważ np. w Gdyni jest ciężka sytuacja. Chodzi o Stocznię Marynarki Wojennej. Niemniej jest to zupełnie inny temat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Marchewka zgłaszał się z ad vocem.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Tak. Chciałbym wypowiedzieć się ad vocem do wystąpienia pana posła Zaremby. Panie pośle, po pierwsze, proszę bezpodstawnie nie zarzucać nam lobbingu za kimkolwiek. Po prostu jest to troska o działalność firm, które działają na terenie Pomorza Zachodniego oraz Szczecina, z którego pan również został wybrany. Skoro wielokrotnie czyni pan z siebie obrońcę przemysłu stoczniowego, powinien pan także dbać o to, żeby prawo, które jest tutaj przyjmowane, było jak najlepsze dla wszystkich podmiotów, szczególnie tych, o których mówimy. To po pierwsze.

Po drugie, doskonale rozumiem założenia ustawy. Przypomnę panu tylko nasze ostatnie posiedzenie Komisji, kiedy to próbowaliśmy doprecyzować i usłyszeć od pana ministra, co kryje się pod hasłem „przebudowa statku”. Zostało jasno wskazane, że możemy mówić o remontach, ale powyżej pewnej kwoty. Doskonale to wiemy. I wiemy, do czego dzisiaj służy ustawa. I wiemy, jaka jest definicja przebudowy statku. Ale dzisiaj przyznajecie, że jest ona kompletnie inna i służy zupełnie czemu innemu. Na tamtym posiedzeniu usłyszeliśmy wprost, że jako przebudowę można również rozumieć remont powyżej

kwoty 20.000 tys. zł. Jeżeli tak, to chcielibyśmy, żeby możliwość wykonywania remontów przy skorzystaniu z jednoprocentowego podatku od wartości sprzedanej dedykowana była również mniejszym podmiotom, które nie są liderami na rynku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, rozumiem, mam wrażenie, że nie wniesiemy już nic nowego do dyskusji, a będziemy tylko stawiać sobie zarzuty dotyczące intencji, co nie ma większego znaczenia dla oceny przepisu. Apeluję, żebyśmy przeszli do głosowania, gdyż jak mówię, nie ma sensu mnożyć głosów w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 4.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

14 głosów za, 31 przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Rozumiem, że po odrzuceniu poprawki nr 4, będziemy się zajmować poprawką nr 5. Czy ktoś z przedstawicieli wnioskodawców chciałby uzasadnić poprawkę? Nie widzę takiej chęci. W związku z tym proszę pana ministra o odniesienie się do poprawki. Tak jest, chodzi o poprawkę Klubu Poselskiego Kukiz'15, poprawkę nr 5.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Konsekwentnie proszę o odrzucenie poprawki. Chciałbym przypomnieć jeszcze jedną rzecz. Jest to ustawa o budowie nowych statków, nie o remontach. Dopuściliśmy w ustawie remonty powyżej 5000 tys. euro, ale nadal jest to ustawa o budowie nowych statków. Dlatego proponuję odrzucić poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś uwagi w tej sprawie? Nie widzę.

Przechodzimy do głosowania poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciwny? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Chcecie zniesienia, a nie głosujecie za poprawką, ponieważ jest to poprawka klubu Kukiz'15. No właśnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, spokojnie. Pani przewodnicząca, proszę o zachowanie zasad na posiedzeniu Komisji.

Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jest to hipokryzja.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Naprawdę proszę o uspokojenie emocji.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

2 głosy za, 31 przeciwnych, 9 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Czy ktoś z przedstawicieli wnioskodawców chciałby uzasadnić poprawkę? Nie widzę takiej chęci. Panie ministrze, czy mógłbym prosić o stanowisko rządu w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Paweł Brzezicki:

Proponujemy odrzucenie poprawki z tego względu, że w zakresie kształtu zmian w ustawie o podatku od towarów i usług możliwość działania determinowana jest treścią art. 148 pkt a dyrektywy Rady nr 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 roku. Uniemożliwia ona zastosowanie proponowanego przez państwa rozwiązania. Dlatego musimy stanąć po stronie prawa europejskiego i prosić o odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

W związku z tym przechodzimy do głosowania poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo dziękuję.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

1 głos za, 31 przeciwnych, 11 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisje.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Komisje muszą wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, żeby sprawozdawcą został pan poseł Krzysztof Zaremba, dotychczasowy sprawozdawca projektu. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, państwo przewodniczący, mam wielką prośbę, żeby poseł sprawozdawca nie wychodził poza rolę, którą mu powierzają Komisje. Nie zawsze tak się dzieje. W tym przypadku lubię pana posła i jego temperament, ale proszę, żeby pan poseł nie wychodził poza rolę, którą mu przypisują Komisje.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, czy pani głos mam traktować jako sprzeciw wobec zgłoszonej kandydatury?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mój głos stanowi uwagę dotyczącą zachowania sprawozdawcy Komisji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę też, że dobrą zasadą w parlamencie jest, żeby państwu posłom nie ograniczać możliwości wypowiadania się, nawet jeżeli pełnią funkcję sprawozdawcy Komisji.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Niech rzetelnie informują o przebiegu posiedzenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Na pewno, absolutnie jest to podstawa. Jestem przekonany, że pan poseł Zaremba ma tego świadomość. W związku z tym, że nie ma sprzeciwu stwierdzam, że Komisje wybrały pana posła Krzysztofa Zarembę na sprawozdawcę Komisji.

Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Szanowni państwo, chciałabym tylko przypomnieć, że Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej spotyka się o godz. 11.00 w sali nr 102.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

A Komisja Finansów Publicznych za piętnaście minut w tej samej sali.

Bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.